



Sectoraal comité voor de Federale Overheid

Beraadslaging FO nr 14/2014 van 12 juni 2014

Betreft: Aanvraag van het Centrum voor Onderzoek in de Diergeneeskunde en Agrochemie (CODA-CERVA) (AF-MA-2014-027)

Het Sectoraal comité voor de Federale Overheid;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid de artikelen 31*bis* en 36*bis*;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*, inzonderheid artikel 18;

Gelet op de aanvraag van CODA-CERVA ontvangen op 14/04/2014;

Gelet op de aanvraag van het technisch en juridisch advies gericht aan de Federale Overheidsdienst Fedict op 23/05/2014;

Gelet op het technisch en juridisch advies ontvangen op 11/06/2014;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Beslist op 12 juni 2014, na beraadslaging, als volgt:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. Op 14 april 2014 ontving het Comité een machtigingsaanvraag van het Centrum voor Onderzoek in de Diergeneeskunde en Agrochemie (CODA-CERVA) om gegevens inzake (onder meer) levende dieren te kunnen opvragen bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna "FAVV"). Het dossier werd op verzoek van het Comité op 25 april 2014 en 6 mei 2014 aangevuld met bijkomende informatie.

2. De activiteiten van de aanvrager zijn geregeld door en algemeen reglementair kader, waarvan volgende Koninklijke besluiten het meest relevant zijn bij het beoordeling van de aanvraag :

- Het Koninklijk besluit van 20 juni 1997 tot vaststelling van de lijst, het niveau, de structuur en de bevoegdheden van de wetenschappelijke inrichtingen van de Staat die ressorteren onder het Ministerie van Middenstand en Landbouw, B.S., 9 augustus 1997¹, hierna "het eerste Koninklijk besluit van 20 juni 1997."
- Het Koninklijk besluit van 20 juni 1997 houdende oprichting van het Centrum voor Onderzoek in diergeneeskunde en agrochemie als wetenschappelijke inrichting van de Staat, B.S., 9 augustus 1997², hierna "het tweede Koninklijk besluit van 20 juni 1997."

3. De aanvrager is opgericht bij het tweede Koninklijk Besluit van 20 juni 1997 als wetenschappelijke inrichting van de Staat. Zij is een federale wetenschappelijke instelling.

- Artikel 3 van het eerste Koninklijk Besluit van 20 juni 1997 stelt dat de aanvrager "*in het bijzonder bevoegd (is) om wetenschappelijke en technische steun te verlenen om problemen op te lossen inzake :*
- de bestrijding van dierenziekten;
- de bescherming van de menselijke gezondheid;
(...)
- het waarborgen van de kwaliteit van de dierlijke en plantaardige producties inzake zoönosen en residu's;
(...)"

4. De aanvrager beschikt over eigen rechtspersoonlijkheid. Zij een heeft een zekere autonomie voor het uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek.

¹ B.S., 9 augustus 1997, pagina 30364 en volgende.

² B.S., 9 augustus 1997, pagina 30366 en volgende.

5. Daarbovenop voert de aanvrager bijkomende taken uit in onderaanneming voor het FAVV, zoals beschreven in de (sub)conventies met het FAVV. De onderhavige machtiging heeft geen betrekking op de taken die de aanvrager verricht in naam en voor rekening van het FAVV, doch enkel voor de taken beschreven in artikel 3 van het eerste Koninklijk Besluit van 20 juni 1997.

6. Om deze opdrachten te kunnen vervullen is het noodzakelijk voor de aanvrager om over de gevraagde gegevens te beschikken (zie verder onder randnummer 22).

I. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

A. ONTVANKELIJKHEID

7. Krachtens artikel 36bis WVP, *"vereist elke elektronische mededeling van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst of door een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die onder de federale overheid ressorteert een principiële machtiging (van het bevoegd sectoraal comité)"*.

8. Het is de taak van dit Comité om na te gaan *"of deze mededeling enerzijds nodig is voor de implementatie van de opdrachten die toevertrouwd worden door of krachtens de wet aan de vragende federale overheid en anderzijds of deze mededeling in zijn diverse aspecten compatibel is met al de geldige normen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wat de verwerking van de persoonsgegevens betreft."* (Parl.Doc 50, 2001-2002, nr. 1940/004).

9. Het sectoraal comité is slechts bevoegd in de mate de vraag een mededeling van persoonsgegevens betreft. De gevraagde gegevens (cf. zie verder onder randnummer 22) zullen niet altijd persoonsgegevens in de zin van artikel 1, § 1, WVP betreffen daar zij soms louter informatie over dieren of rechtspersonen zullen bevatten. Er kan echter niet worden ontkend dat deze gegevens in veel gevallen (onrechtstreeks) in verband kunnen gebracht worden met natuurlijke personen (met name landbouwers en dierenartsen), waardoor zij dus als "persoonsgegevens" kunnen gekwalificeerd worden³. Het Comité gaat er dan ook van uit dat er vaak een elektronische toegang gevraagd wordt tot persoonsgegevens die zich in gegevensbanken bij het FAVV bevinden.

10. De aanvraag betreft een elektronische mededeling van persoonsgegevens van het FAVV aan de aanvrager. Het Comité is derhalve bevoegd.

³ Zie het advies 04/2007 van de groep 29 van 20 juni 2007, gepubliceerd op http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2007/wp136_nl.pdf

B. TEN GRONDE

1. FINALITEIT EN RECHTMATIGHEID

11. Artikel 4, § 1, 2°, WVP laat de verwerking van persoonsgegevens slechts toe voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en de gegevens mogen bovendien niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden.

12. De aanvrager stelt verantwoordelijk te zijn voor de volgende taken:.....

- 4) Epidemiologisch onderzoek en risico-evaluatie inzake diergezondheid en volksgezondheid

De wetenschappelijke studie en beoordeling van (nieuwe) problemen inzake ziekten van de OIE lijst, de officiële bewakings- en bestrijdingsprogramma's van dierziekten en van zoönosen⁴:

- het toepassen van wetenschappelijk onderbouwde en gevalideerde statistische methoden en kwantitatieve risico-evaluatie op veldgegevens, inzake ziekten en zoönosen die door het FAVV aangeduid worden;
- het geven van adviezen bij het opstarten, uitvoeren en opvolgen van lopende bewakings- en bestrijdingsprogramma's;
- het ondersteunen van de werkzaamheden van het Wetenschappelijk Comité van het FAVV, op haar verzoek;
- het ondersteunen van de externe wetenschappelijke projecten die gebruik maken van gegevens, die het FAVV verzamelt in het kader van bewakings- en bestrijdingsprogramma's, rekening houdend met de wetgeving omtrent de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens; dienstnota van het FAVV nr. 701947 van 25 augustus 2011).
- het meewerken aan en samenwerken in nationale en internationale projecten betreffende epidemiologisch onderzoek en risico-evaluatie inzake diergezondheid en volksgezondheid;

13. Het Comité acht de finaliteit afdoende duidelijk omschreven. Het betreft een verwerking ingevolge een reglementaire opdracht in artikel 3 van het eerste Koninklijk Besluit van 20 juni 1997 .

⁴ Een zoönose is een ziekte of infectie die natuurlijk overdraagbaar is van dier naar mens.

14. In deze context dient ook te worden geanalyseerd of de doeleinden van de door de aanvrager geplande verwerkingen verenigbaar zijn met de doeleinden waarvoor de gegevens oorspronkelijk door het FAVV zijn verwerkt. Conform artikel 4, § 1, 2° WVP dient bij de beoordeling van deze verenigbaarheid rekening te worden gehouden met alle relevante factoren, waaronder de redelijke verwachtingen van de betrokkene en de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende FAVV en de aanvrager.

15. Het Comité wijst erop dat ongeacht het oorspronkelijk doel van de verwerking van de data door FAVV, de verdere verwerking van deze gegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden door de aanvrager hoe dan ook niet als onverenigbaar wordt beschouwd als de bepalingen van hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 13 februari 2001 ter uitvoering van de WVP (hierna het koninklijk besluit van 13 februari 2001) worden nageleefd.

16. De aanvrager werpt op dat de gegevens niet anoniem kunnen worden verwerkt omdat de contactgegevens van de veehouders en de dierenartsen nodig zijn voor het voeren van de enquêtes in verband met epidemiologische studies.

17. De door FAVV meegedeelde gegevens vormen een latere verwerking van gecodeerde persoonsgegevens voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden, waardoor inzonderheid de bepalingen van afdeling II van hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 13 februari 2001 dienen te worden nageleefd.

18. Met uitzondering van de enquêtes bij de dierenartsen en/of veehouders over dierenziekte en en risicofactoren of de opvolgingsonderzoeken waarvoor de gegevens niet-gecodeerd worden verwerkt, mag de FAVV in beginsel slechts gecodeerde persoonsgegevens meedelen, en nadat ze, overeenkomstig artikel 13 van het koninklijk besluit van 13 februari 2001, in het bezit werd gesteld van het door de Commissie uitgereikte ontvangsbewijs van de door de aanvrager verrichte aangifte van de verwerking voor historische, statistische of wetenschappelijke doeleinden.

19. Onder voorbehoud van de in randnummer 18 vermelde uitzondering dient de aanvrager er zich contractueel toe te verbinden alle mogelijke middelen te zullen inzetten om te vermijden dat de identiteit van de personen op wie de meegedeelde gecodeerde persoonsgegevens betrekking hebben, zou worden achterhaald. In elk geval is het, overeenkomstig artikel 6 van het koninklijk besluit van 13 februari 2001, verboden om handelingen te stellen die ertoe strekken de meegedeelde gecodeerde persoonsgegevens om te zetten in niet-gecodeerde persoonsgegevens. Het niet-naleven van dit verbod kan, krachtens artikel 39, 1°, van de WVP, een strafrechtelijke veroordeling tot een geldboete van honderd tot honderdduizend euro tot gevolg hebben.

20. Gelet op de basis bij de bron- en doelfinaliteiten acht het Comité derhalve het gevraagde gebruik niet onverenigbaar.

2. PROPORTIONALITEITSBEGINSEL

2.1. Aard van de gegevens

21. Artikel 4, § 1, 3°, WVP stelt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en niet overmatig dienen te zijn, uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verkregen of waarvoor zij verder worden verwerkt.

22. De aanvrager wenst bij het FAVV volgende gegevens op te vragen :

1° De **persoonsgegevens van de verantwoordelijke van een beslag**⁵ met name de naam, straat, huisnummer, bus, NIS-code⁶, postcode, gemeente, provincie, XY-Lambert coördinaten van de gebouwen⁷;

2° De **persoonsgegevens van de dierenarts van een beslag**, met name de naam, de straat, huisnummer, gemeente, het ordenummer (F/N + 4 cijfers⁸), telefoonnummer en e-mailadres van de dierenarts van een beslag;

3° Het **beslagnummer**⁹ (identificatienummer in SANITEL van een beslag);

4° De Identificatie van het **dier**, met name het **oormerknummer** (rund, schaap, geit, varken of hert);

5° De Identificatie van het **moederdier**, met name het **oormerknummer** (rund, schaap, geit, varken of hert);

6° De **kenmerken van het dier**, met name het geslacht, de geboortedatum, leeftijdscategorie, sterftedatum, diersoort, ras, productietype (vlees/melk/mixed, opfok, broed,...), en risicostatuuat (bepaalde dierziekte aanwezig of niet) van het dier.

⁵ Dit is hetzelfde als de sanitair verantwoordelijke

⁶ De NIS-code is een alfanumerieke code voor geografische gebieden die toegepast wordt voor statistische verwerkingen in België. Het eerste cijfer geeft de provincie aan, het tweede cijfer geeft het arrondissement binnen deze provincie aan en de laatste drie cijfers geeft de unieke code van de gemeente binnen het arrondissement aan.

⁷ Elke plaats op aarde kan uniek gesitueerd worden a.d.h.v. 2 coördinaten. Op alle Belgische topografische kaarten worden cartesische X- en Y-coördinaten weergegeven; de Belgische Lambert 72-coördinaten

⁸ Dierenartsen die diergeneeskundige handelingen uitvoeren dienen zich in te schrijven in de 'Nederlandstalige Gewestelijke Raad van de Orde der Dierenartsen' of de 'Conseil régional francophone de l'Ordre des Vétérinaires'. Zij ontvangen na inschrijving een ordenummer dat bestaat uit vier cijfers, dat in de Sanitel databank voorafgegaan wordt door N voor de Nederlandstaligen en F voor de Franstaligen.

⁹ Dit betreft het veebeslag. Dit betreft de oude definitie van "beslag" in het (opgeheven) Koninklijk besluit van 22 november 2006 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis, B.S., 4 januari 2007. "beslag" wordt hier gedefinieerd als "alle runderen gehouden in een geografische entiteit, die een duidelijk omschreven eenheid vormen op basis van epidemiologische banden vastgesteld door het Agentschap. Aan het beslag mag slechts één I.B.R.-statuuat worden toegekend. De lokalisatie van het beslag wordt vastgesteld aan de hand van het adres en de coördinaten van de geografische entiteit;"

7° De **Kenmerken van het beslag**, meer bepaald de diersoort, status (actief, gestopt) productietype (vlees/melk/mixed, opfok, broed, ...), lotnummers, hoknummer (nummer van de stal/gebouw in een beslag), diercapaciteit, leeftijdscategorie van de aanwezige dieren en huisvestingstype van het beslag.

8° De gegevens met betrekking tot de **bewegingen van het dier**, met name de datum en het adres (straat, huisnummer, NISCODE, gemeente, provincie, XY-Lambert coördinaten) van de inrichting van vertrek/rustplaats/aankomst van een dier, met inrichtingstype (beslag, veemarkt, slachthuis, ...) en identificatienummer van de inrichting. De transportidentificatie (uniek nummer per transport) en de naam van de transportfirma

9° De **code van het land van import/export van het dier**,

10° De **slachthuisobservatie/beslissing** m.b.t. de karkassen in het slachthuis (goedgekeurd/afgekeurd/partieel afgekeurd) wordt gevraagd op dierniveau (link met dieridentificatie) of beslagniveau

11° Het **aangetast orgaan** van het karkas.

12° De **datum en plaats van slachting**.

13° De **Code van het dier** (aanwezig, vervoer, geslacht, dood)

14° De **rapportgegevens**, met name de datum wanneer de informatie werd geactualiseerd.

23. Voor de voormelde gegevenstypes wordt gesteld dat

1° de **persoonsgegevens van de verantwoordelijke van een beslag** nodig zijn voor de spatiale analyse van de parameters die het beslag en de aanwezige dieren beschrijven. In het kader van risicofactor analyses en de bestrijding van dierziekten worden doelgerichte enquêtes afgenomen bij de veehouder. Om de veehouder te contacteren zijn de adresgegevens eveneens nodig. De persoonsgegevens worden niet gerapporteerd;

2° de **persoonsgegevens van de dierenarts** van een beslag nodig zijn in het kader van risicofactor analyses en de bestrijding van dierziekten. Hiervoor worden doelgerichte enquêtes afgenomen bij de dierenartsen van de beslagen. Om de dierenartsen te contacteren zijn de adresgegevens nodig. De persoonsgegevens worden niet gerapporteerd.

3° het **beslagnummer**¹⁰ (identificatienummer in SANITEL van een beslag) nodig is om dieren toe te wijzen aan een entiteit. Dit nummer wordt niet individueel gerapporteerd;

4° De Identificatie van het dier vereist is om op dierniveau (i.p.v. beslagniveau) analyses uit te voeren. Er worden enkel groepsresultaten gerapporteerd, geen individuele identificatienummers;

¹⁰ Dit betreft het veebeslag. Dit betreft de oude definitie van "beslag" in het (opgeheven) Koninklijk besluit van 22 november 2006 betreffende de bestrijding van infectieuze bovine rhinotracheïtis, B.S., 4 januari 2007. "beslag" wordt hier gedefinieerd als "alle runderen gehouden in een geografische entiteit, die een duidelijk omschreven eenheid vormen op basis van epidemiologische banden vastgesteld door het Agentschap. Aan het beslag mag slechts één I.B.R.-statuut worden toegekend. De lokalisatie van het beslag wordt vastgesteld aan de hand van het adres en de coördinaten van de geografische entiteit;"

5° De **oormerknnummer** van het **moederdier** nodig is om de pariteit van het moederdier te kunnen bepalen en om de accuraatheid van de gegevens in de dataset in te kunnen schatten en deze parameter te kunnen analyseren als risicofactor in epidemiologische studies;

6° De **kenmerken van het dier** dienen gekend te zijn om correcte designs voor epidemiologische studies te ontwerpen (en de resultaten te analyseren) en voor het uitvoeren van een risicofactoranalyse. Het sterftecijfer is een belangrijke indicator voor de status van de dierengezondheid;

7° De **Kenmerken van het beslag** dienen gekend te zijn om correcte designs voor epidemiologische studies te ontwerpen (en de resultaten te analyseren) en voor het uitvoeren van een risicofactoranalyse;

8° De **bewegingen van het dier** en de veepopulatie de bewegingsstroom van de dieren in België in kaart kunnen brengen. Zij worden gebruikt voor risicoanalyse, het traceren van diercontacten en de implementatie van eventuele preventieve maatregelen bij ziekte uitbraken.

9° de **code van het land van import/export** van het dier een belangrijke parameter voor het uitvoeren van een risicofactoranalyse is;

10° De **slachthuisobservatie/beslissing** gevraagd wordt op dierniveau omdat het aantal afkeuringen van karkassen in het slachthuis wordt opgevolgd in tijd en ruimte. Een stijging in het aantal afkeuringen van karkassen is een indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van een ziekte-uitbraak.

11° Het **aangetast orgaan** van het karkas laat toe om eventuele syndromen te detecteren. Door het orgaanstelsel, verantwoordelijk voor afkeuring van een kadaver, te identificeren kan de link gemaakt worden met de pathogenese (ontstaan, ontwikkeling en verloop van een ziekte) van een mogelijke ziekte uitbraak.

12° De data over de **datum en plaats van slachting** zijn nodig om de volledige 'loopbaan' van elk dier te kunnen 'herbouwen' en de kanalen van de verschillende productietypes te identificeren en karakteriseren.

14° De **Code van het dier** nodig is om de juiste doelgroep van dieren te identificeren voor het ontwerpen en uitvoeren van epidemiologische studies.

15° De **datum van actualisering** nodig is om de accuraatheid van de informatie in te kunnen schatten.

24. Wat voormelde gegevenstypes betreft, kan door het Comité a priori geen disproportionaliteit worden vastgesteld.

2.2. Bewaringstermijn van de gegevens (artikel 4, § 1, 5°, WVP)

25. Aangaande de bewaringstermijn van de gegevens herinnert het Comité er aan dat de gegevens niet langer bewaard mogen worden dan nodig voor het realiseren van het doeleinde waarvoor ze werden ingezameld.

26. Een bewaringstermijn van 10 jaar voor alle voormelde gegevens wordt opgegeven.

27. Aangezien alle parameters (waaronder ook de adresgegevens) die de dieren en beslagen beschrijven opgenomen zullen worden in de statistische modellen, wordt de bewaringstermijn van 10 jaar als noodzakelijk aangevoerd. De naam en contactgegevens van de veehouder dienen bewaard te worden voor het uitvoeren van eventuele retrospectieve enquêtes.

28. De aanvrager stelt voor het overige dat, voor de detectie van ziekte-uitbraken aan de hand van dierparameters uit Sanitel, dat de 'normale situatie' beschreven te worden: de 'base-line'. Tijdens de uitbraak van een ziekte, zullen sommige parameters afwijken van deze base-line waardoor de ziekte gedetecteerd kan worden. Om de 'base-line' te definiëren moeten gegevens over verschillende jaren in een statistisch model gestoken worden. Gegevens over een periode van 10 jaar zijn nodig om invloeden van 'andere uitbraken' (zoals de BSE, Blauwtong en Schmallenberg uitbraken van de voorbije jaren) te kunnen onderkennen, beschrijven en neutraliseren zodat de 'ideale normale gezonde situatie' als base-line genomen kan worden. Bovendien moeten trends zoals b.v. de trage afname van het aantal varkensbedrijven in België eveneens gedocumenteerd worden a.d.h.v. voldoende data zodat trends in risicofactoren (= factoren zoals b.v. de beslaggrootte, dichtheid, ... die het voorkomen/ontstaan van een infectie vergroten) in beschouwing kunnen genomen tijdens een risicofactor-analyse.

29. Het Comité stelt vast dat de bewaringstermijn voor onderhavig geval gepast is.

2.3. Frequentie van de toegang en de duur van de machtiging

30. De aanvraag betreft een wekelijkse tot dagelijkse gegevenslevering.

31. De aanvrager verzoekt om een machtiging voor onbepaalde duur.

32. Het Comité constateert dat, met het oog op de realisatie van de opgegeven opdrachten, een machtiging voor onbepaalde duur gepast is (artikel 4, § 1, 3° WVP). Het Comité heeft ook geen bezwaar tegen de gevraagde frequentie.

2.4. Bestemmingen en/of derden waaraan gegevens worden meegedeeld

33. Volgens de informatie verstrekt door de aanvrager zullen de aangeleverde niet-gecodeerde persoonsgegevens enkel intern worden gebruikt, met name door de volgende diensten van de aanvrager :

dienst Databeheer en Analyse (DBA))

dienst Coördinatie van de Diergeneeskundige Diagnose - Epidemiologie en Risico Analyse analyse (CDD-ERA

34. Het Comité heeft dienaangaande geen bezwaren.

3. TRANSPARANTIEBEGINSEL

35. Het Comité herinnert eraan dat een eerlijke verwerking van gegevens een verwerking is die gebeurt op een transparante wijze. Eén van de hoekstenen van een transparante verwerking, betreft de informatieplicht in de zin van artikel 9 WVP.

36. Hoger werd reeds gesteld dat het hier niet gaat om geanonimiseerde gegevens. Desalniettemin is de aanvrager in casu vrijgesteld van de verplichting tot kennisgeving bedoeld in artikel 9, § 2, van de WVP, "wanneer, met name voor statistische doeleinden of voor historisch of wetenschappelijk onderzoek (...), de kennisgeving aan de betrokkene onmogelijk blijkt of onevenredig veel moeite kost" (zie artikel 9, § 2, tweede lid, a) WVP) indien de voorwaarden bepaald in Hoofdstuk II, Afdeling II van het koninklijk besluit van 13 februari 2001 worden nageleefd (zie artikel 9, § 2, derde lid WVP in combinatie met artikel 28 van het koninklijk besluit van 13 februari 2001).

37. Het Comité is van oordeel dat de aanvrager voor de opdrachten die vallen onder deze machtiging (zie voormeld randnummer 5) in beginsel slechts gecodeerde persoonsgegevens¹¹ kan verkrijgen van het FAVV. Bijvoorbeeld door enkel de parameters die de dieren en beslagen beschrijven (zonder persoonsgegevens) mede te delen of de gecodeerde inventarissen waarin de persoonsgegevens anoniem gemaakt worden en enkel de postcode van het adres gegeven wordt.

38. In de mate het noodzakelijk is voor de aanvrager om concrete dierenartsen of veehouders te kunnen identificeren kan zij het FAVV verzoeken om niet-gecodeerde gegevens aan te leveren voor dergelijke specifieke onderzoeken. De aanvrager verwijst naar enquêtes bij de dierenartsen en/of

¹¹ in de zin van het Koninklijk besluit van 13 februari 2001 ter uitvoering van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens

veehouders over dierenziekten en risicofactoren of in het kader van opvolgingsonderzoeken. Ook wordt verwezen naar *de identificatie van het beslag (beslagnummer) en locatie* voor demografisch onderzoek en studies in het kader van syndromic surveillance.

39. Het FAVV dient ingevolge artikel 9 § 1 WVP de betrokken personen op de hoogte te brengen dat de aanvrager de persoonsgegevens ontvangt.

40. De aanvrager die de kennisgeving aan de betrokken persoon niet kan verrichten omdat zij onmogelijk blijkt aan de hand van de gecodeerde gegevens, moet dit dan wel vermelden in de aangifte die hij op grond van artikel 17 van de WVP aan de Commissie doet (zie art 31 van het koninklijk besluit van 13 februari 2001). In de mate de aanvrager van het FAVV niet-gecodeerde gegevens zou ontvangen, dient deze de informatieplicht te vervullen zolang FAVV de betrokkene niet reeds heeft geïnformeerd.

4. BEVEILIGING

38. Uit de door de aanvrager meegedeelde stukken blijkt dat zij over een veiligheidsconsulent beschikt. Het Comité neemt hier akte van.

39. Het Comité stelt vast dat de aanvrager in orde is met alle elementen van het evaluatieformulier.

40. Voor wat het FAVV betreft werd het evaluatieformulier inzake de beveiliging ontvangen.

41. Het Comité stelt vast dat het FAVV in orde is met alle elementen van het evaluatieformulier.

OM DEZE REDENEN,

Het Comité

1° machtigt de aanvrager en het FAVV, om de gegevens bedoeld in de machtigingsaanvraag uit te voeren voor wat betreft de taken en de controleopdrachten toegewezen aan de aanvrager bij artikel 3 van het Koninklijk besluit van 20 juni 1997, op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de voorwaarden die worden vermeld in de randnummers 18, 19, en 37 tot en met 40.

2° vestigt er de aandacht op dat indien er in de toekomst een andere informatieveiligheidsconsulent wordt aangesteld en/of er andere wijzigingen worden aangebracht aan de organisatie van de informatiebeveiliging, waardoor de informatie die in de machtigingsaanvraag werd verstrekt niet meer accuraat is, dit - op eigen initiatief en/of op vraag van het Comité - aan het Comité dient te worden gesignaleerd. Het Comité zal de ontvangst ervan melden en behoudt het recht om daarop desgevallend te reageren.

De Wnd. Administrateur

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Stefan Verschuere



Voor eensluidend verklaard afschrift:

Patrick Van Wouwe,
Wnd. Administrateur 18.06.2014